

Warszawa, 25.03.2024

Protokół z posiedzenia Komitetu Nauk o Kulturze Polskiej Akademii Nauk, kadencji 2024-2027 (Warszawa, Pałac Kultury i Nauki, 21 marca 2024 roku)

W dniu 21 marca 2024 roku odbyło się pierwsze w nowej kadencji (2024-2027) posiedzenie Komitetu Nauk o Kulturze Polskiej Akademii Nauk. Uroczyste spotkanie rozpoczęła prof. dr hab. Małgorzata Zalewska, z-ca Przewodniczącego Rady Kuratorów, witając wszystkich przybyłych (23 członkiń i członków obecnych na posiedzeniu) i zapowiadając – zgodnie z zaproszeniem przesłanym przez prof. dr. hab. Andrzeja Buko, Dziekana I Wydziału – następujące punkty programu:

1. Wręczenie powołań członkom Komitetu,
2. Wybór przewodniczącego Komitetu,
3. Wybór zastępców przewodniczącego Komitetu,
4. Wybór członków Prezydium Komitetu.

W posiedzeniu udział też brała pani Aldona Mroczkowska. Protokołantem został dr hab. prof. UAM Rafał Koschany. Następnie wybrano komisję skrutacyjną, w skład której weszli: dr hab. prof. UŚ Anna Gomółka, dr hab. prof. UAM Marianna Michałowska, dr hab. prof. UW Paweł Rodak.

Prof. Zaleska – po przypomnieniu odpowiednich zapisów Regulaminu (kworum, głosowanie tajne, zwykła większość głosów) – przystąpiła do kwestii wyboru przewodniczącego/przewodniczącej Komitetu i poprosiła o zgłaszanie kandydatur.

Prof. dr hab. Ewa Kosowska zaproponowała kandydaturę prof. dr. hab. Dariusza Brzostka z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, krótko uzasadniając swoją propozycję (kandydat wyraził zgodę).

Z kolei prof. dr hab. Wojciech Dudzik zaproponował kandydaturę prof. dr hab. Ewy Rewers z Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu, wskazując na jej dokonania jako przewodniczącej poprzedniej kadencji. Kandydatka podziękowała za propozycję i uznanie, ale poprosiła, by funkcję tę przejęła następna osoba, wybrana podczas spotkania. Ostatecznie odbyło się głosowanie nad jedyną kandydaturą – prof. Dariusza Brzostka – która w głosowaniu tajnym uzyskała 23 głosy ważne, w tym 20 na „tak” i 3 „wstrzymujące się”.

Prof. Zalewska w tym miejscu podziękowała za udział we wspólnym spotkaniu i przekazała zadanie prowadzenia obrad nowemu przewodniczącemu KNoK, który przeszedł do realizacji następnych punktów programu. Po wstępnym pytaniu o utrzymanie dwojga zastępców przewodniczącego (jednogłośnie „tak”) padła prośba o zgłaszanie kandydatur. Dr hab. prof. UW Paweł Rodak zaproponował kandydaturę dr. hab. Prof. UW Włodzimierza Pessela; prof. dr hab. Ewa Rewers zaproponowała na tę funkcję dr hab. prof. UAM Mariannę Michałowską. Kandydaci wyrazili zgodę. W głosowaniu tajnym prof. Pessel uzyskał 22 głosy ważne (18 „tak”, 1 „nie”, 3 „wstrzymujące się”), zaś prof. Michałowska 23 głosy ważne (wszystkie na „tak”).

Punkt posiedzenia związany z wyborem członków Prezydium rozpoczęła prof. Ewa Kosowska zgłoszeniem kandydatury prof. Ewy Rewers oraz prof. dr. hab. Piotra Zawojkiego. Dr hab. prof. UAM Agata Skórzyńska zgłosiła kandydaturę dr hab. prof. UŚ Anny Gomóły. Wszystkie osoby wyraziły zgodę. W głosowaniu (23 ważne głosy) wyniki rozłożyły się następująco: prof. Rewers: 20 „tak”, 3 „wstrzymujące się”; prof. Gomóła: 23 „tak”; prof. Zawojki: 23 „tak”.

Prof. Ewa Rewers zaproponowała, by – podobnie jak w poprzedniej kadencji – sekretarzem KNoK został dr Franciszek Chwałczyk (23 głosy „tak”).

W ramach wolnych głosów prof. Rewers poprosiła o możliwość przedyskutowania kwestii 1) tegorocznej edycji konkursu o nagrody KNoK PAN oraz 2) wpisania lub uzupełnienia odpowiedniej kwalifikacji dyscyplinowej / tematycznej dla tej nagrody w ramach nagród naukowych poszczególnych wydziałów.

Ad 1) Ze składu kapituły zeszłorocznej na posiedzeniu obecny był tylko prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz – i nie wyraził zgody na kontynuowanie funkcji. Poproszono o zgłoszenie 5 osób do kapituły tegorocznej edycji konkursu (do obu nagród). Prof. Kolankiewicz zgłosił prof. Rodaka (zgoda kandydata); prof. Michałowska zgłosiła prof. Kosowską (zgoda); prof. Gomóła zgłosiła prof. Dudzika (brak zgody); dr hab. prof. UŚ Ilona Copik zgłosiła prof. dr. hab. Piotra Zwierzchowskiego (zgoda); dr hab. prof. UW r Dorota Koczanowicz zgłosiła dr hab. prof. UW r Katarzyną Majbrodę (zgoda); prof. Kosowska zgłosiła prof. Koschanego (zgoda).

Wyniki głosowania: prof. Rodak (23 „tak”); prof. Kosowska (23 „tak”); prof. Zwierzchowski (23 „tak”); prof. Majbroda (21 „tak”, 2 „wstrzymujące się”); prof. Koschany (21 „tak”, 2 „wstrzymujące się”). Prof. Kosowska poprosiła także o wskazanie przewodniczącego kapituły i zaproponowała tu prof. Koschanego (22 „tak”, 1 „wstrzymujący się”).

Przewodniczący zobowiązał się do sformułowania oficjalnego pisma do Prezesa Polskiej Akademii Nauk.

Ad 2) Prof. Rewers zgłosiła także wniosek o wprowadzenie do puli nagród poszczególnych wydziałów PAN za wybitne osiągnięcia naukowe nagrody przyznawanej w ramach Wydziału I. W dyskusji przeważała propozycja, by była to nagroda przyznawana w zakresie kulturoznawstwa. Wybór ten poparł prof. Kolankiewicz, umieszczając swój głos w ramach bieżących dyskusji dotyczących reform nauki (m.in. wyodrębnienie w 2023 roku dyscypliny etnologia i antropologia kulturowa) i szans na przywrócenie w poczet dyscyplin kulturoznawstwa właśnie. W powyższym kontekście odbyły się dwa głosowania: nt. wniosku do Prezydium o wpisanie nagrody Wydziału I (23 „tak”); nt. wniosku z określeniem nazwy nagrody – w zakresie kulturoznawstwa (23 „tak”).

W ramach dalszych wolnych głosów prof. Michałowska sformułowała potrzebę powołania grupy roboczej dot. ministerialnej listy czasopism (w związku z oczekiwaniami środowisk związanych z naukami o kulturze odnośnie do wyników tych prac). Prof. Kolankiewicz przypomniał historię działania ministerialnych komisji eksperckich, w których ostatecznie prof. Michałowska – jako reprezentantka środowiska kulturoznawczego – pracowała. Zaproponowano nazwę grupy: komisja ds. ewaluacji czasopism. Na prośbę prof.

Brzostka prof. Michałowska zgodziła się zostać przewodniczącą ww. komisji. Zaproponowano następujący jej skład: prof. dr hab. prof. Alicja Kisielewska, dr hab. prof. Uwr Dorota Koczanowicz, dr hab. prof. UŚ Beata Gontarz, prof. dr hab. Piotr Zwierzchowski (wynik głosowania: 23 „tak” – na całą komisję).

Prof. Zawojcki zapytał o liczbę i formę przyszłych spotkań. W odpowiedzi prof. Rewers wspomniała o zwykle trzech-czterech spotkaniach w roku oraz o konieczności zorganizowania posiedzenia we wrześniu (głosowanie ws. nagrody). Wstępnie ustalono termin spotkania na 27 czerwca 2024 (z odpowiednim wyprzedzeniem pojawi się prośba o potwierdzenie udziału, co pozwoli podjąć decyzję odnośnie do formy: na miejscu / zdalnie).

Protokołował

dr hab. prof. UAM Rafał Koschany